

Nanhu Intellectual Property News

# 知识产权 南湖快讯

2020年第02期（总第71期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地  
中南财经政法大学知识产权研究中心

2020年10月

## 目录

<b>国内特别关注</b> .....	<b>1</b>
全国人大常委会通过《专利法》第四次修改决定 .....	1
<b>国外特别关注</b> .....	<b>3</b>
1. 中沙（特）专利审查高速路（PPH）试点于 2020 年 11 月 1 日启动 .....	3
2. 欧专局发布《专利申请指南-如何获得欧洲专利》第 20 版 .....	3
3. 美国专利商标局发布人工智能和知识产权政策报告 .....	3
4. 美国白宫发布《国家关键技术和新兴技术战略》 .....	4
<b>中文法学类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>6</b>
1. 著作权法中的公众使用权 .....	6
2. 后民法典时代知识产权法学的私法研究范式 .....	6
3. 知识产权制度设计的省思——以保护对象的属性和利用方式为逻辑起点 .....	7
4. 论商标故意侵权的体系化规制 .....	7
5. 论我国摄影作品保护期与国际版权条约的衔接——兼评《著作权法修正案（草案）》第 62 条 .....	8
6. 论强制技术转让 .....	8
7. 论竞争法保障消费者利益的模式重构 .....	9
8. 我国知识产权诉讼中技术调查官制度的完善 .....	9
9. 论人工智能发明可专利性的法律标准 .....	10
10. 平台在自营业务中的法律地位——以信赖保护为中心 .....	10
11. 论侵犯商业秘密罪中“重大损失”的认定原则 .....	11
12. 后疫情时代“再全球化”进程中的知识产权博弈 .....	11
13. 知识产权侵权获利赔偿制度的完善路径 .....	12
14. 侵犯商业秘密罪“重大损失”之辩护及释法完善 .....	13
15. 数字内容平台版权集中的法律规制研究 .....	13
<b>中文管理类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>14</b>
1. 中国中药品种保护制度的出路——基于与欧盟药品补充保护证书制度的比较与启示 .....	14
2. 美国对技术转移的强制性要求：基于美国法典的质性数据分析 .....	14
3. 美国《拜杜法案》的补贴困境及其对中国的启示 .....	15

4. 技术新颖性从何而来? ——基于纳米技术专利的分析 .....	15
5. 新创企业专利对于风险投资决策的影响研究——基于中国创业板企业的实证分析 .....	16
6. 跨界合作网络与专利产出: 基于性别差异的研究 .....	17
7. 基于专利挖掘的关键共性技术识别研究 .....	17
8. 产学研联盟与企业技术多元化——基于发明专利 IPC 信息的研究 .....	18
9. 老字号品牌创新路径与模式研究 .....	18
<b>外文法学类核心期刊知识产权文章摘编 .....</b>	<b>20</b>
1. Modern Problems Require Modern Solutions: Internet Memes and Copyright.....	20
2. Copyright Enforcement in the Digital Age: When the Remedy is the Wrong.....	20
3. Can Intellectual Property Rights within Climate Technology Transfer Work for the UNFCCC and the Paris Agreement?.....	21
4. Does Patented Information Promote the Progress of Technology?.....	22
5. Countering the “Thought We Hate” with Reappropriation Use under Trademark Law	23
6. Reconceptualizing the Role of Intellectual Property Rights in Shaping Industry Structure .....	23
7. Online Appendix to Irrational Ignorance at the Patent Office .....	24
8. Repealing Patents.....	25
9. Intellectual Property Harms: a Paradigm for the Twenty-first Century .....	26
10. A Natural Right to Copy .....	26

## 国内特别关注

### 全国人大常委会通过《专利法》第四次修改决定

2020年10月17日，中华人民共和国第十三届全国人民代表大会常务委员会第二十二次会议通过了《全国人民代表大会常务委员会关于修改〈中华人民共和国专利法〉的决定》。至此，我国专利法自诞生以来，已经历了四次修正。

本次修改共有二十九处。具体说来，主要涉及以下方面。第一，明确给予局部外观设计专利保护，详看《中华人民共和国专利法（2020年修正）》（以下简称《专利法（2020年修正）》）第二条。第二，完善职务发明制度，详看《专利法（2020年修正）》第三条。第三，新增了“国家鼓励被授予专利权的单位实行产权激励，采取股权、期权、分红等方式，使发明人或者设计人合理分享创新收益”的规定，详看《专利法（2020年修正）》第十五条。第四，新增了诚实信用原则的规定，详看《专利法（2020年修正）》第二十条。第五，将专利复审委员会合并至国务院专利行政部门，并进一步明确了国务院专利行政部门的职责，详看《专利法（2020年修正）》第二十一条。第六，扩大了新颖性宽限期制度的适用情形“在国家出现紧急状态或者非常情况时，为公共利益目的首次公开”，详看《专利法（2020年修正）》第二十四条。第七，增加了原子核变换方法不能被授予专利权的规定，详看《专利法（2020年修正）》第二十五条。第八，新增了外观设计享有六个月国内优先权的规定，详看《专利法（2020年修正）》第二十九条。第九，拓展了发明、实用新型要求优先权时提交第一次专利申请文件副本的期限，由三个月变为十六个月，并明确外观设计的该期限为三个月，详看《专利法（2020年修正）》第三十条。第十，延长外观设计专利权的保护期限为十五年，详看《专利法（2020年修正）》第四十二条。第十一，新增专利权期限补偿制度，详看《专利法（2020年修正）》第四十二条。第十二，新增专利开放许可制度，详看《专利法（2020年修正）》第五十条、第五十一条和第五十二条。第十三，完善专利权评价报告出具制度，详看《专利法（2020年修正）》第六十六条。第十四，完善专利行政保护，详看《专利法（2020年修正）》第六十七条至第七十条。第十五，新增惩罚性赔偿制度，提高法定赔偿额，详看《专利法（2020年修正）》第七十一条。第十六，将侵犯专利权和专利权人要求支付使用费的诉讼时效由“二年”改为“三年”，并在措辞上将“得知”改为“知道”，详看《专利法（2020年修正）》第七十四条。第十七，新增了药品专利纠纷早期解决程序的规定，详看《专利法（2020年修正）》第七十六条。

我国对专利法的第四次修正，在加强对专利权人合法权益的保护、促进专利实施和运用、完善专利授权制度等方面进行了一系列修改完善，将进一步激发全社会创新活力提

供有力的法律保障。新《专利法》自2021年6月1日施行。

## 国外特别关注

### 1. 中沙（特）专利审查高速路（PPH）试点于 2020 年 11 月 1 日启动

根据《中国国家知识产权局与沙特知识产权局的专利审查高速路项目》合作协议，中国国家知识产权局（CNIPA）与沙特知识产权局（SAIP）专利审查高速路（PPH）试点将于2020年11月1日启动，为期三年，至2023年10月31日止。

中沙PPH试点启动以后，SAIP申请人可以按照《在中沙专利审查高速路（PPH）试点项目下向中国国家知识产权局（CNIPA）提出PPH请求的流程》向CNIPA提出PPH请求；CNIPA申请人可以按照《在专利审查高速路试点项目下向沙特知识产权局（SAIP）提出请求的流程》向SAIP提出PPH请求。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2020/10/28/art\\_340\\_154333.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2020/10/28/art_340_154333.html)）

### 2. 欧专局发布《专利申请指南-如何获得欧洲专利》第 20 版

2020年10月，欧专局网站公告称，《欧洲专利申请指南-如何获得欧洲专利》第20版发布，该指南更新至2020年4月份。

《欧洲专利申请指南》旨在为发明人、公司及其代表提供有关申请欧洲专利的程序的概述，并提供实用建议，以简化各个阶段的工作。

本指南第20版的更新基于经修订的已于2007年12月13日生效的《欧洲专利公约》（EPC 2000）。因此，本指南中对条款或规则的所有引用均与自该日期起生效的EPC有关。该指南无法讨论欧洲专利授予程序的细节或特定问题，也不构成对《欧洲专利公约》（EPC）的正式评论。如果需要了解更多详细信息，建议查阅欧洲专利局的审查指南，那里有关于授予程序各个阶段以及EPO实践的全面指南。

（来源：<https://www.epo.org/applying/european/Guide-for-applicants.html>）

### 3. 美国专利商标局发布人工智能和知识产权政策报告

美国专利商标局（USPTO）于2020年10月6日发布了一份报告，标题为《人工智能和知识产权政策的公共观点》。它对人工智能（AI）在整个知识产权（IP）领域的影响，包括

专利、商标、版权和商业秘密政策，以及开发有关数据库保护问题的利益相关者的各种观点进行了全面研究。这份新报告表明美国专利商标局将坚定地致力于与这一快速变化的关键技术保持同步，以加快美国创新的步伐。

美国商务部长威尔伯·罗斯说：“2019年2月11日，特朗普总统签署了13859号行政命令，宣布了美国的人工智能战略，即美国的人工智能战略。”

“随着人工智能技术的不断发展，美国将不会在全球创新中脱颖而出。商务部认识到利用美国智慧来促进和保护我们经济安全的重要性。”

“美国专利商标局一直致力于确保我们国家在所有创新领域保持领先地位，特别是在人工智能等新兴技术领域，”美国商务部知识产权局副局长兼美国专利商标局局长安德烈·伊安库说，“我们感谢利益相关者为协助美国专利商标局（USPTO）所做的努力而发表的深思熟虑的意见。我们将继续与创新社区和人工智能专家密切合作，以鼓励创新并加强与人工智能技术相关的知识产权的可预测性和可靠性。我们希望确保在这一关键领域及其周围领域继续进行重大创新。”

“根据当前的知识产权法，需要对新的AI技术进行仔细考虑”，知识产权商务部副部长兼美国专利商标局副局长劳拉·彼得（Laura Peter）补充说。为此，美国专利商标局通过在《联邦公报》上发布两项正式的《征求意见稿》，积极征求公众意见。作为回应，该机构收到了来自外国专利局、律师协会、行业协会、学术界、律师事务所以及电子、软件、汽车、医疗和制药行业公司等众多专家的大约200条独特评论。

报告指出，大多数评论者认为，美国法律制度已具备处理AI提出的新问题的能力。但是，许多人评论说，USPTO和IP利益相关者必须密切关注AI的法律和科学发展，以确保美国紧跟这一关键技术。

（来源：<https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-releases-report-artificial-intelligence-and-intellectual-property>）

#### 4. 美国白宫发布《国家关键技术和新兴技术战略》

2020年10月15日，特朗普发布《国家关键技术和新兴技术战略》，概述了美国将如何促进和保护其在人工智能、能源、量子信息科学、通信和网络技术、半导体、军事和太空等领域的竞争优势技术。

美国白宫新闻秘书在声明中说：“当我们的竞争对手在这些领域动员大量资源时，此刻美国在科学技术上的主导地位比以往任何时候都更为重要，对我们的长期经济发展和国

家安全都至关重要。”

“《关键技术和新兴技术国家战略》为美国继续将思想转变为创新，将发现转化为成功的商业产品和公司以及保护和改善美国人未来的生活方式奠定了基础。”

美国《国家关键技术和新兴技术战略》提出美国与其拥有共同开放、民主和市场导向价值观的盟友和伙伴，将继续在经济与发展方面领导世界。由于C&ET（Critical and Emerging Technologies关键新兴技术）涉及广泛的领域，美国将在最优先的C&ET领域保持明确的领导地位，并邀请其盟友和伙伴参与这些努力。在高度优先的C&ET领域，美国将与其盟友和伙伴一道作出贡献。最后，在剩余的新兴技术领域，美国将妥善管理对国家安全的任何风险。

（来源：<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-press-secretary-regarding-national-strategy-critical-emerging-technologies/>）



# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2019-2020）法学类核心期刊

## 1. 著作权法中的公众使用权

作者：刘银良

机构：北京大学法学院

**摘要：**规范分析有助于探究著作权制度的基础，并对著作权法律规范进行批判性审视。“作者—著作权”和“传播者—邻接权”是传统著作权法的两大基础，公众基本属被动角色。然而这并不能反映著作权制度的现实，亦难以全面体现著作权制度的基础法律关系。公众作为作品的使用者是不可或缺的主体，应享有作品使用权，“公众—使用权”应成为著作权法的第三基础。公众使用权可在著作权法下被设置为具有救济措施的可诉性权利。著作权法的三大基础分别对应着作品的创作者、传播者和使用者及其各自的权利。三方主体及其权利与义务互为支持，可构建完整的著作权法律规范体系，促进实现著作权法基本目标。基于重新阐释的著作权基础法律关系，我国著作权法可望构建更为公平、合理和有效率的著作权制度，并可对国际社会的著作权制度发展提供创新的经验借鉴。

**关键词：**著作权；邻接权；公众使用权；使用者权

（来源：《中国社会科学》2020年10期）

## 2. 后民法典时代知识产权法学的私法研究范式

作者：李建华

机构：吉林大学法学院

**摘要：**尽管我国知识产权法学研究已经取得较快发展，但我国知识产权法学界目前主要采用的“诸法合体”综合研究方法存在比较明显的缺陷。《民法典》颁布后，我国知识产权法学界需要对“诸法合体”综合研究方法进行深刻的反思。知识产权法学需要摆脱对民法学的过度依赖，需要确立知识产权法学独立的私法研究范式。知识产权法学的理论创新和突破、知识产权法学科的独立和成熟、知识产权在后民法典时代的定位和立法安排等问题

的最终圆满解决，都有赖于其私法研究范式的确立和推动。

**关键词：**民法典；知识产权；诸法合体；私法；研究范式

（来源：《当代法学》2020年05期）

### 3. 知识产权制度设计的省思——以保护对象的属性和利用方式为逻辑起点

**作者：**李雨峰

**机构：**西南政法大学民商法学院

**摘要：**互联网、人工智能等新技术的发展给知识产权制度带来诸多挑战，这些挑战的内容之一是某些新对象是否应纳入知识产权的保护范畴。关于知识产权对象的界定存在本质主义和谱系学两种进路。知识产权对象的可共用性、主观意义性构成了学界的重叠共识。知识产权对象的属性与利用方式，决定了知识产权与物权的区别，对象属性与利用方式的类似也决定了著作权、专利权、商标权等同属于一个权利群落，具有“家族相似性”。以此为逻辑起点，知识产权的制度框架得以构建。知识产权制度设计的未来模式也应按此逻辑展开。

**关键词：**知识产权对象；可共用性；主观意义性；传播行为；制度设计

（来源：《当代法学》2020年05期）

### 4. 论商标故意侵权的体系化规制

**作者：**王国柱

**机构：**吉林大学法学院 吉林大学司法数据应用研究中心 吉林大学财产法研究中心

**摘要：**对商标故意侵权进行体系化规制有助于更好地保护商标权益、遏制故意侵权。故意侵权的规制方式与商标法的保护对象具有契合关系。商标法对故意侵权的规制集中体现在规制商标恶意抢注、将故意帮助他人侵犯商标专用权行为认定为侵权行为、商标侵权惩罚性赔偿等三个方面。关于商标恶意抢注人主观上的“认识因素”是“明知”还是“应知”存在着认识分歧。商标法没有明确规定恶意抢注人对被抢注商标的使用人承担损害赔偿贵任，没有充分考虑到区分间接侵权人主观故意与过失的价值。应当将“故意”的认识因素

限定为“明知”，并将“明知”区分为“实际明知”和“推定明知”。在立法表述上用“故意”取代“恶意”。在司法实践中，将“恶意”作为“故意”的严重形态进行考量。仅以“故意”作为侵权责任构成要件的情形应当限于“侵害法益”。应当为故意侵害商标权益的行为一体设置相应的惩罚性赔偿责任。

**关键词：**故意侵权；明知；恶意抢注；惩罚性赔偿；体系化；法益侵害

（来源：《东方法学》2020年05期）

## 5. 论我国摄影作品保护期与国际版权条约的衔接——兼评《著作权法修正案（草案）》第62条

**作者：**王迁

**机构：**华东政法大学法律学院

**摘要：**我国现行著作权法规定自然人摄影作品的保护期限为首次发表后50年，该规定并不符合世界知识产权组织版权条约有关摄影作品保护期应为作者有生之年加50年的要求。

《著作权法修正案（草案）》将自然人摄影作品的保护期限延长至作者有生之年加50年，但又规定如摄影作品依现行著作权法规定的保护期限届满而进入公共领域的，即使其保护期限依修改后的著作权法尚未届满，也不受修改后的著作权法的保护。该规定并不符合世界知识产权组织版权条约，因为该条约早在2007年6月9日就已对我国生效。修改著作权法的适当方式是：只要摄影作品依现行著作权法规定的保护期在2007年6月9日尚未届满，那么该摄影作品的保护期就应当为作者有生之年加50年。它将导致对之前利用一些摄影作品的合法行为受到修改后的著作权法的追溯，但这是我国为履行世界知识产权组织版权条约规定的义务所付出的必要代价。

**关键词：**摄影作品保护期；著作权法；国际版权条约；追溯保护；法不溯及既往；著作权法修正案

（来源：《东方法学》2020年06期）

## 6. 论强制技术转让

**作者：**单晓光

**机构：**同济大学上海国际知识产权学院

**摘要：**中美贸易战实质是知识产权战、科技战，强制技术转让问题正成为这场知识产权战役的前沿阵地。所谓强制技术转让，是指责中方诱迫外方转让其技术给中方企业的不公平和歧视性法律、政策乃至与商业策略融合的全过程。强制技术转让是一个不确定的开放概念，随着国际经贸形势的变化而不断发展。就法律层面而言，强制技术转让包含国际经济法、反垄断法、行政许可法等方面的内容，而反垄断法规制技术转让合同中限制性条款的内容又是其中的重中之重。颁布外商投资法、修改技术进出口管理条例等法规，基本满足了中美经贸协议有关强制技术转让方面的诉求，但更艰巨的任务是相关反垄断法的适用。既要符合中美经贸协议，也要依据国际准则和惯例，以切实维护我国国家利益。

**关键词：**国际贸易规则；中美经贸协议；强制技术转让；技术转让合同；限制性条款；反垄断法

（来源：《东方法学》2020年06期）

## 7. 论竞争法保障消费者利益的模式重构

**作者：**陈耿华

**机构：**西南政法大学经济法学院

**摘要：**互联网时代竞争法应采用何种模式保障消费者利益是竞争法研究的基础问题，也是一个极富时代属性的回应型问题，还是验证本次《反不正当竞争法》修订是否科学的重要指标。受反不正当竞争法最初立法动因、特定经济社会发展阶段特点及立法技术之影响，该法以反射方式保障消费者利益。然基于经济层面互联网商业模式谱写消费者主权，实践层面经营者利益与消费者利益冲突升级，观念层面消费者整体权利意识锐进以及为回应消费者整体利益诉求，证成反不正当竞争法应直接保护消费者利益，并从权益主体、权益内容及权益救济三维度构建反不正当竞争法的消费者利益保护体系。

**关键词：**不正当竞争；消费者利益；经营者利益；反射利益；直接保护

（来源：《法律科学（西北政法大学学报）》2020年06期）

## 8. 我国知识产权诉讼中技术调查官制度的完善

**作者：**杨秀清

**机构：**中国政法大学

**摘要：**技术调查官制度是知识产权诉讼中查明技术事实的一项重要制度，我国现行司法解释关于技术调查官职能的不当规定，致使技术调查官在司法实践中成为“影子法官”。为有效规范技术调查官参与诉讼活动，应结合我国法规范、司法实践运行情况和国外立法例，改变司法解释从法院人员分类管理的角度将技术调查官定位于审判辅助人员的现状，回归民事诉讼法律关系的基本理论，将其界定为法官的技术专家，并以其诉讼地位为基础优化其职责，明确技术调查意见的内容限于对技术问题事实方面的客观描述、解释与说明，作为一种供合议庭认定技术事实参考的专家咨询意见，技术调查意见无需向当事人公开。

**关键词：**知识产权诉讼；技术调查官；技术事实查明；技术专家

（来源：《法商研究》2020年06期）

## 9. 论人工智能发明可专利性的法律标准

**作者：**张洋

**机构：**河南财经政法大学知识产权学院/民商经济法学院 河南财经政法大学知识产权产业发展研究院 中南财经政法大学

**摘要：**回应人工智能给专利制度带来挑战的同时，亦应关注人工智能发明与专利制度之间的兼容性。人工智能发明应否获得专利授权以及“三性”审查标准是研究人工智能的起点。本质为算法创新的人工智能发明突破了专利法保护的排除范围而具有被授权的可能性。人工智能发明新颖性、创造性、实用性的审查标准均能够在既有专利制度框架内寻求解决路径。

**关键词：**人工智能发明；可专利性；新颖性；创造性；实用性

（来源：《法商研究》2020年06期）

## 10. 平台在自营业务中的法律地位——以信赖保护为中心

**作者：**余佳楠

**机构：**北京大学法学院

**摘要：**平台内交易中合同相对方的确定，原则上以销售方的标记为准。在具有自营相关标记的业务中，关键的问题是从意思表示受领人的角度出发所理解的行为人身份与实际的经营主体不一致时所产生的信赖保护问题。《电子商务法》第37条为这一信赖保护提供了法

律基础，其规范目的为保护第三人交易相对方身份的善意信赖，促使交易清晰便捷。该第37条在体系上属于代理制度的近缘规则，在需要时可类推适用代理、无权代理的相关规定。该条的构成要件为身份外观、交易相对方的信赖以及平台经营者的可归责性，不符合构成要件的，可通过目的性限缩排除该条的适用。平台自营业务由第三方履行的，可能构成债务加入，此时商品买受人或服务接受人有权向履行人主张给付请求权及继续履行、损害赔偿请求权。第三方与平台之间成立连带的债务关系。对身份外观的信赖保护，不能扩展为对平台作为合同相对方进行实质判断的标准，实质判断标准应当考虑特定行业的具体情况加以确定。最高人民法院《关于审理涉电子商务平台知识产权民事案件的指导意见》第二点偏离了《电子商务法》第37条的目的与文义，应予修正。

**关键词：**《电子商务法》第37条；平台自营；信赖保护；借名行为/冒名行为；轻名交易

（来源：《法学》2020年10期）

## 11. 论侵犯商业秘密罪中“重大损失”的认定原则

**作者：**王文静

**机构：**清华大学法学院

**摘要：**《刑法》第219条侵犯商业秘密罪中，“重大损失”的数额计算不能完全依照民事上计算专利损失赔偿额的规则。无论是计算方法还是每种方法的具体参考因素，都应当从商业秘密的非排他性、价值的市场性、行为的法益侵害性角度予以衡量。非排他性主要限制了权利人损失方法的适用范围及其参考因素；商业秘密价值的市场性表明研发成本不能计入商业秘密价值或权利人实际损失；法益侵害性表明侵权产品未进入市场时不能认定为侵犯商业秘密罪，对侵权人获利的计算不能采用侵权利润等。

**关键词：**损失计算；非排他性；价值市场性；法益侵害性

（来源：《法学评论》2020年06期）

## 12. 后疫情时代“再全球化”进程中的知识产权博弈

**作者：**易继明

**机构：**北京大学法学院

**摘要：**新冠疫情引发的“逆全球化”现象只是暂时的，它实际上加速了本已存在的“再全

球化”进程。疫情引发世界范围内对公众健康、生物多样性和传统知识等公共议题的关注，也加深了人们对知识产权保护的理解，有利于发达国家和发展中国家在知识产权保护和公共利益维持之间获得平衡。在后疫情时代的“再全球化”进程中，中国应在以下几方面更加重视：一是重视生物、信息、新材料等高新技术发展，拓宽知识产权保护范围，集聚全球创新资源；二是维护WIPO和WTO/TRIPS多边机制并推动其改革，推动建立更加开放、包容和公平的国际知识产权新秩序，以及推动构建共商共建共享的知识产权全球治理格局；三是利用疫情防控国际合作提供的契机，通过多边、双边、周边和“小多边”机制发展对外经贸关系；四是进一步深化改革与开放，发挥知识产权保护在促进创新和优化营商环境中的作用，积极参与知识产权全球治理。

**关键词：**新冠疫情；再全球化；新技术；知识产权；全球治理

（来源：《环球法律评论》2020年05期）

### 13. 知识产权侵权获利赔偿制度的完善路径

**作者：**杨涛

**机构：**华中师范大学法学院

**摘要：**作为知识产权损害赔偿量化的推定方法和裁量规范，侵权获利赔偿制度日益受到学界重视。但是，由于传统理论的束缚和制度建构的缺失，侵权获利赔偿制度至今尚未形成成熟的学说与规范体系，实际运行效果欠佳。这一立法技术的运用在克服传统侵权损害赔偿局限性的同时，衍生出诸多结构性缺陷和适用困境。由于侵权获利赔偿制度面向的是获利，其功能导向存有疑义，亟需回归并强化补偿性这一功能旨趣。知识产权的特殊权利属性及其损害认知论是形塑侵权获利赔偿制度体系的逻辑基点。在此基础上，应秉持正义观与激励观的二元价值论。进而遵循利益平衡的规范原理，寻求实体和程序的双重优化。通过制度剖析与实践考察，侵权获利赔偿制度宜以立法论与解释论作为完善路径，构筑证明责任分配、市场利润计算、侵权获利析出等规则体系，推进司法定价机制的科学化展开与规范化适用。

**关键词：**知识产权；侵权获利；损害；赔偿

（来源：《现代法学》2020年05期）

## 14. 侵犯商业秘密罪“重大损失”之辩护及释法完善

作者：贺志军

机构：湖南工商大学廉政法治研究所

**摘要：**2020年6月，全国人大公布的《中华人民共和国刑法修正案（十一）（草案）》，拟就我国《刑法》第219条侵犯商业秘密罪取消“重大损失”要素，修改为情节犯。这一修法动议可能是履行2020年1月签署的《中华人民共和国政府和美利坚合众国政府经济贸易协议》规定的商业秘密刑法保护义务的应对表现。考察该协议中英文本可以发现，“取消义务”仅涉及我国启动刑事调查时应取消“商业秘密权利人证实实际损失”的条件，与“重大损失”的入罪门槛无涉；“列入义务”仅涉及入罪行为类型的范围设定，也未涉及是否设定“定量”的入罪门槛。相反，现阶段我国保留“重大损失”的入罪门槛地位仍具有合理性。我国履约宜采取“释法优于修法”的策略，重新认识商业秘密致损机制和设计其定损机制，来解决“获取型”侵犯商业秘密行为入罪不能的问题。

**关键词：**侵犯商业秘密罪；重大损失；司法解释；条约义务；中美经贸协议

（来源：《政治与法律》2020年10期）

## 15. 数字内容平台版权集中的法律规制研究

作者：王伟

机构：清华大学法学院

**摘要：**慑于假阳性规制错误，当前我国反垄断制度框架过度依赖事后管控规则，不当纵容了数字内容平台版权集中行为。与网络效应和用户粘性相比，数字内容平台真正的市场力量源于受版权法排他权保护的版权集中壁垒。自然垄断效应的削弱与事后监管工具的全面失灵要求反垄断法转向竞争导向型的监管思路，在单一卖方平台建立绝对垄断地位前，予以结构性调整。通过设定合理的经营者集中申报审查标准、引入版权控制人关键设施开放义务、扶持替代性公共选项三种救济模式，能以较低成本维持数个平台有限竞争的市场结构，在兼顾版权集中规模效率的同时，重拾竞争益处。分析我国典型数字内容市场可以发现，在线音乐和电子学术期刊市场版权集中的反竞争效应强于流媒体视频和电子书市场，此种情况应引起反垄断监管部门警惕。

**关键词：**数字内容平台；版权集中；结构性救济；自然垄断；存量市场

（来源：《政治与法律》2020年10期）



## 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

### 1. 中国中药品种保护制度的出路——基于与欧盟药品补充保护证书制度的比较与启示

作者：李慧<sup>1, 2</sup> 宋晓亭<sup>1</sup>

机构：1. 同济大学上海国际知识产权学院 2. 浙江中医药大学马克思主义学院

**摘要：**以专利制度与非专利制度并行保护药品创新成果是欧盟现行做法。针对中药创新成果，除现行知识产权制度外，我国一直在探寻特有保护制度。中国中药品种保护制度因具中药针对性、类知识产权功能，能与专利形成互补而受关注。它与欧盟推行的非专利制度之一“药品补充保护证书制度”存有诸多相似，将两者的制度目的、保护对象、授权条件、保护方式进行比较，有利于论证中国中药品种保护制度以行政方式保护创新成果的可行性，以及明确其发展为中药知识产权特有保护制度的设计要点。

**关键词：**欧盟药品补充保护证书制度；中国中药品种保护制度；创新成果；知识产权特有保护制度；利益平衡

（来源：《中国软科学》2020年09期）

### 2. 美国对技术转移的强制性要求：基于美国法典的质性数据分析

作者：付震宇<sup>1</sup> 封凯栋<sup>2</sup> 罗晖<sup>3</sup> 李诗涵<sup>4</sup>

机构：1. 中国科协创新战略研究院 2. 北京大学政府管理学院 3. 中国科协国际科技交流中心 4. 卡内基梅隆大学海因茨学院

**摘要：**中美贸易争端中美国对中国的诟病之一就是中国政府强迫美国企业向中国企业进行技术转移。本文利用质性分析工具QDA Miner和Nvivo软件对美国法典与技术转移有关的法条进行分析，发现美国国家机构在技术转移中扮演了积极的角色，通过各种强制性法律规定促进美国的技术转移。本研究揭开了美国在无端指责之下自身国内的真实做法。同时，对于正面临发展模式转型的中国经济而言，美国的做法同样具有一定的借鉴意义。

**关键词：**技术转移；质性数据分析；美国法典；强制性要求

（来源：《中国软科学》2020年09期）

### 3. 美国《拜杜法案》的补贴困境及其对中国的启示

**作者：**李仲平

**机构：**广东金融学院法学院

**摘要：**美国《拜杜法案》关于财政资助项目专利权分配规则及实践被WTO争端解决机构认定为可诉性补贴，揭示中国以《中华人民共和国科学技术进步法》为主的政府资助项目科技成果知识产权归属制度有被采取反措施的潜在法律风险。为了实现政府资助项目科技成果知识产权归属制度有效性与WTO《补贴与反补贴措施协议》合法性之间的有机平衡，中国应采用竞争性招投标机制确定政府资助项目科技成果的知识产权归属；构建不具有法律专向性的政府资助项目科技成果知识产权归属机制；重新激活不可诉研发补贴并纳入政府资助项目科技成果知识产权归于研发主体的具体规定。而当此类潜在风险升级为现实威胁时，中国首先应主张政府资助项目科技成果知识产权归于研发主体构成“服务采购”，不受WTO《补贴与反补贴措施协议》约束；其次，通过拓展法律专向性的判断边界，抗辩政府资助项目科技成果知识产权归属不具有法律专向性；最后，证明不具有法律专向性的政府资助项目科技成果知识产权归属制度在事实上也不具有专向性。

**关键词：**科技创新；知识产权；补贴

（来源：《中国软科学》2020年10期）

### 4. 技术新颖性从何而来？——基于纳米技术专利的分析

**作者：**王萍萍<sup>1</sup> 王毅<sup>2</sup>

**机构：**1. 中央财经大学国防经济与管理研究院 2. 清华大学经济管理学院

**摘要：**本研究以知识组合理论为基础，将技术新颖性看作是知识单元组合的产物，结合社会网络理论和演化理论的观点，提出知识单元的多样性和依赖度影响技术新颖性的理论框架。知识多样性和依赖度的影响分别通过组合的潜力和组合的实现两种机制予以传导。知识多样性一方面通过提高知识丰富性以及可能组合的方式来增加新颖组合产生的可能性，另一方面会提高吸收、消化这些异质性知识的成本和难度。知识依赖度的影响也存在正反

两个方面，正向的影响表现在可以提供以往知识组合的经验从而降低组合的难度，反向的影响表现在路径依赖和僵化制约了新颖的知识组合产生的可能性。以专利数据为样本的负二项回归结果表明，知识多样性和知识依赖度分别对技术新颖性有正向和倒U型的影响，且两者的交互项对技术新颖性的影响显著为正。这一结论在稳健性检验中得到进一步的支持。本研究的贡献在于：第一，打破以个体、团队或组织为对象的研究将创新活动同质化处理的假定，探索了微观的知识单元特征对技术创新活动的影响，对现有的研究是一个重要的补充。第二，从内容（知识多样性）和结构（知识依赖度）两个维度定量分析了不同技术创新活动新颖性差异的原因，揭示了技术新颖性的来源及作用机制。

**关键词：**知识多样性；知识依赖度；技术新颖性；知识组合

（来源：《管理工程学报》2020年06期）

## 5. 新创企业专利对于风险投资决策的影响研究——基于中国创业板企业的实证分析

**作者：**漆苏<sup>1</sup> 刘立春<sup>2</sup>

**机构：**1. 同济大学上海国际知识产权学院 2. 中国药科大学国际医药商学院

**摘要：**新创企业在发展初期对资金的需求可能成为制约企业生存和发展的最关键因素。新创企业具有高风险特征，很难通过传统的融资渠道获得发展所需的资金，风险投资成为企业获取资金的重要渠道。但新创企业与风险投资机构之间较大的信息不对称，将直接抑制风险投资机构对新创企业做出高估值。新创企业需要向风险投资机构发送体现自身质量的有效信号，才能提高获得投融资的机会。本研究探寻新创企业专利对风险投资决策的影响机制，即专利能否成为风险投资机构评估新创企业价值的有效信号体系。运用创业板中427家企业的数据，检验新创企业专利与企业风险投资估值的关联度。结果显示，新创企业的专利对企业吸引风险投资时的价值评估具有提升效应。鉴于现有的研究充分论证创业者的创业经验以及投资人自身的特征将对风险投资机构的投资决策产生影响，引入相关变量，研究发现，新创企业的专利对企业吸引风险投资时的价值评估提升效应在早期投资轮和实力强大的风险投资机构中表现得更为明显，但与创业者的创业经验之间无显著相关。研究对于专利在新创企业创业资源获取阶段影响力的揭示，扩展了专利价值的内涵，有利于引导风险投资机构更有效地利用专利信号，优化其投资决策，更好地发挥风险投资对创新、创业和经济发展的推动作用，为我国新一轮的创业热潮提供有效支撑。

**关键词：**新创企业；专利；风险投资；企业估值；信号

（来源：《科研管理》2020年10期）

## 6. 跨界合作网络与专利产出：基于性别差异的研究

**作者：**秦佩恒<sup>1</sup> 洪志生<sup>1</sup> 赵兰香<sup>1, 2</sup>

**机构：**1. 中国科学院科技战略咨询研究院 2. 中国科学院大学公共政策与管理学院

**摘要：**随着科技与经济结合日益紧密，科技领域专利产出的性别差异及其影响因素引起了相关学者的高度关注，但关于社会结构性因素对专利产出性别差异影响的实证研究仍非常有限。本文基于中科院科研人员调查问卷数据，从跨界合作网络的视角出发，采用方差分析和回归模型，探讨专利产出性别差异的社会网络机制。研究主要有3个发现：1. 女性科研人员跨界合作网络规模和网络关系强度上均存在明显的欠缺；2. 与企业界、跨学科领域合作网络规模和网络关系强度上的欠缺是影响专利产出性别差异的重要因素，而且网络关系强度的影响作用要大于网络规模；3. 性别对于跨界合作网络与专利产出关系的调节作用并不显著，即在拥有相同网络规模和网络关系强度的情况下，女性从合作网络关系中获得专利产出回报的可能性与男性并无显著区别。与男性同事相比，女性的专利产出会受到其他因素的影响，如职业早期的企业工作经历、单位成果转化相关培训等。最后，在对研究发现讨论的基础上提出学术成果商业化趋势下减少科技领域性别差异的政策建议。

**关键词：**跨界合作网络；性别差异；专利产出；网络规模；网络关系强度

（来源：《科研管理》2020年10期）

## 7. 基于专利挖掘的关键共性技术识别研究

**作者：**马永红 孔令凯 林超然 杨晓萌

**机构：**哈尔滨工程大学经济管理学院

**摘要：**关键共性技术识别影响政府在不确定性市场环境中的资源投入及企业研发方向，制约制造业发展。如何准确识别关键共性技术是政府和企业急需解决的问题。本研究基于专利数据及LDA主题模型，提取隐含技术主题，选取高强度技术主题为研究对象，以技术共现率评估技术主题通用性，结合技术主题活跃度、效益性及关联性，识别共性技术。在此基础上，借鉴社会网络分析方法，以技术主题为节点，技术主题共现强度为边权，量化技术主题权利，筛选关键节点，识别关键共性技术。并以新材料领域为例进行研究，结果显

示高性能铝合金制备、纳米粉末及其薄膜制备工艺、金属粉末的制备及应用、高强度高硬度陶瓷模具制备是新材料领域的关键共性技术。

**关键词：**关键共性技术；LDA主题模型；技术共现率

（来源：《情报学报》2020年10期）

## 8. 产学研联盟与企业技术多元化——基于发明专利 IPC 信息的研究

**作者：**徐欣 刘梦冉

**机构：**中南财经政法大学会计学院

**摘要：**产学研联盟一直是中国政府促进技术创新的一项重要国策。产学研联盟如何影响我国企业的创新，现有文献尚未给出一致的答案。不同于以往研究，本文基于发明专利IPC信息，研究了产学研联盟影响创业板公司技术创新的作用机理，以此来检验产学研联盟的政策效果。在使用“匹配法和双重差分模型”之后，本文研究发现，产学研联盟对企业技术多元化具有显著的积极影响。在使用动态分析模型后，进一步发现这一积极作用具有明显的滞后效应。本文为我们深入认识产学研联盟政策的实际效果提供了理论基础和经验证据，并为政府和企业完善产学研联盟和进一步深化自主创新提供了决策依据和政策建议。

**关键词：**产学研联盟；技术多元化；IPC信息

（来源：《科学学研究》2020年10期）

## 9. 老字号品牌创新路径与模式研究

**作者：**徐伟 杨玉成 李永发

**机构：**安徽财经大学工商管理学院

**摘要：**以安徽省中华老字号作为实证研究对象，收集362份消费者样本数据，通过模糊集定性比较分析法构建老字号品牌权益实现的品牌创新构型，探讨品牌创新方式的共同和相互作用对品牌权益的影响机制。研究发现：高品牌权益的实现主要体现为分别以市场创新和产品创新为核心的两条“殊途同归”的创新路径；市场创新在老字号品牌权益的提升中起关键作用，完善性商业模式创新起“保健”作用。由此针对性地提出积极进取的市场开发、谨慎发展的产品创新和保守稳健的商业模式创新3种品牌发展模式。

**关键词：**老字号；品牌创新；定性比较分析；品牌权益

（来源：《管理学报》2020年10期）

## 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊

### 1. Modern Problems Require Modern Solutions: Internet Memes and Copyright

作者：Matalon, Lee J.

机构：University of Texas Sch Law

摘要：无

关键词：Economic-analysis

（来源：TEXAS LAW REVIEW. VOLUME98. ISSUE4. P405-437）

### 2. Copyright Enforcement in the Digital Age: When the Remedy is the Wrong

作者：Depoorter, Ben

机构：University of California San Francisco

摘要：Statutory damage awards are controversial in copyright law. To some, statutory damages are indispensable to enable the pursuit of meritorious copyright infringement claims that otherwise are too costly to pursue. Others are convinced that the availability of statutory damages tempts plaintiffs into asserting dubious infringement claims in order to obtain generous settlement concessions from risk averse defendants. In light of these contrasting viewpoints, we face the important policy question whether statutory damages should be redesigned for the digital age or, to the contrary, be retained in their current form, given the difficulties of enforcing copyrights online.

This Article conducts a comprehensive empirical study of copyright statutory damages. An extensive examination of docket entries and case law reveals a widespread practice of overclaiming of remedies in copyright litigation. Although 80 percent of plaintiffs in all disputes claim that they

suffered conduct that constitutes willful infringement, courts find willful infringement in just 2 percent of cases where plaintiffs obtain a favorable verdict.

The findings suggest that remedy overclaiming in copyright serves strategic purposes. For instance, by highlighting the outer range of enhanced statutory awards in complaints, plaintiffs leverage the risk aversion of defendants to induce generous settlement concessions. In order to curb opportunistic uses of the statutory damages, I provide policy suggestions that would make remedy overclaiming more costly to plaintiffs and less threatening to defendants.

**关键词：** Statutory damages; Selection; Innovation; Disputes; Shadow; Law

（来源：UCLA LAW REVIEW. VOLUME66. ISSUE2. P400-447）

### **3. Can Intellectual Property Rights within Climate Technology Transfer Work for the UNFCCC and the Paris Agreement ?**

**作者：** Zhou, Chen

**机构：** Xiamen University

**摘要：** Since the UNFCCC 1992 mandated technology transfer commitments, how to fulfil the commitments and effectively facilitate the international transfer of climate-friendly technology in reality has been the subject of debate. In theory, climate change policymakers provide a broad framework for technology transfer through the UNFCCC regime. The 2015 Paris Agreement commits the Parties to strengthening cooperation on climate technology. In practice, however, the dynamic transfer of these technologies on an international scale does not take place fast enough to reach the full potential required by the UNFCCC. This shortcoming is partly due to intellectual property rights, which pose a significant obstacle to quick and efficient technology transfer. This article examines the kinds of changes in intellectual property laws needed to promote accessible, affordable and adaptable technology transfers and to help prepare host countries for potentially mandatory emission reductions in the post-Paris era.

**关键词：** Climate technologies; Technology transfer; The Paris Agreement; Intellectual property rights; TRIPS

（来源：INTERNATIONAL ENVIRONMENTAL AGREEMENTS-POLITICS LAW AND ECONOMICS. VOLUME19. ISSUE1. P107-122）



## 4. Does Patented Information Promote the Progress of Technology ?

作者: Ashtor, Jonathan H.

机构: Benjamin N Cardozo Sch Law

**摘要:** This Article investigates the relationship between the exclusive rights of patents, their information disclosures, and the impact they have on the development of future technologies. An examination of over 1000 patents that courts have held valid or invalid reveals a significant positive relationship. Specifically, the private rights and technological impact of patents rise and fall together, and moreover, both are related to the quantity of new and useful technical information contained in their disclosures.

This Article identifies, for the first time, significant differences between the technological impact of valid patents and invalid patents, as measured by the future patented inventions that relate to the original patent. Additionally, significant differences are also observed based on the reason for a patent's invalidity, with failure to disclose novel technical information corresponding to the weakest future impact. These differences are traced back to quantifiable variations in the information content of valid patents relative to patents invalidated for lack of novelty, obviousness, or indefiniteness. Finally, the analysis completes the circuit by linking the breadth of a patent's exclusive claims, when validly supported by its disclosure, to the impact that patent has on future technological progress. Taken together, this study finds that the greater the information content of a patent's disclosure, the higher the probability it will be held valid, and in turn, the larger its expected positive impact on the development of future technologies.

This study contributes to patent and cumulative innovation scholarship by investigating how the information disclosure of patents relates both to the private value of their exclusive rights and to the technological progress they promote. Furthermore, this study uncovers significant differences between valid and invalid patents. Moreover, unique metrics are offered for directly analyzing the information content of any patent, providing tools for future research.

**关键词:** Innovation; Citations; Knowledge; Quality; Life

(来源: NORTHWESTERN UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME113. ISSUE5. P943-1007)

## 5. Countering the “Thought We Hate” with Reappropriation Use under Trademark Law

作者: Sohn, Esther H.

机构: New York University Sch Law

**摘要:** In 2017, the Supreme Court struck down the disparagement clause of 2(a) of the Lanham Act as contravening the First Amendment. Against the backdrop of the Washington Redskins controversy, *Matal v. Tam* foreclosed the question of challenging federal registrations of disparaging trademarks. The case, however, opened up the opportunity to explore how disparaged groups could work within the framework of federal trademark law to restrict the right to exclusive use that owners of disparaging trademarks possess. Just as offending groups have a constitutional right to free speech, disparaged groups should be allowed to counter disparaging trademarks with "reappropriation use"-unauthorized uses of disparaging trademarks with the purpose of reclaiming "the thought that we hate"(1)-and still be protected under the First Amendment against infringement claims. This Note proposes a novel, three-step reappropriation use defense for courts to apply, demonstrating how federal trademark law could ensure that groups like The Slants have a platform to reclaim terms and still protect disparaged groups seeking to reappropriate disparaging trademarks.

关键词: Speech

(来源: NEW YORK UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME94. ISSUE6. P1729-1766)

## 6. Reconceptualizing the Role of Intellectual Property Rights in Shaping Industry Structure

作者: Lee, Peter

机构: UC Davis Sch Law

**摘要:** Technological and creative industries are critical to economic and social welfare, and the forces that shape such industries are important subjects of legal and policy examination. These industries depend on patents and copyrights, and scholars have long debated whether exclusive rights promote industry consolidation (by shoring up barriers to entry) or fragmentation (by promoting entry of new firms). Much hangs in the balance, for the structure of these IP-intensive industries can determine the amount, variety, and quality of drugs, food, software, movies, music,

and books available to society. This Article reconceptualizes the role of patents and copyrights in shaping industry structure by examining empirical profiles of six IP-intensive industries: biopharmaceuticals; agricultural biotechnology, seeds, and agrochemicals; software; film production and distribution; music recording; and book publishing. It reveals that exclusive rights play multiple roles in influencing industry structure, and it distinguishes their effects along two underappreciated dimensions. First, it distinguishes the effects of exclusive rights at different times, arguing that patents and copyrights contribute to the initial entry of new firms, particularly in young fields, but that over time exclusive rights facilitate industry concentration by erecting barriers to entry and serving as assets that incumbents seek to amass in mergers and acquisitions. Second, it distinguishes along the value chain within any given industry, arguing that exclusive rights most prominently promote entry in "upstream" creative functions—from creating biologic compounds to producing movies—while tending to contribute to concentration in downstream functions focused on commercialization, such as marketing and distributing drugs and movies. As a corollary, this Article shows that exclusive rights play multiple roles in shaping industry structure, from directly enabling entry or exclusion to subtly influencing firm behavior in ways that advance fragmentation or concentration. This Article provides legal and policy decisionmakers with a more robust understanding of how patents and copyrights contribute in myriad ways to both fragmentation and concentration, depending on context. Drawing on these insights, it explores potential interventions from antitrust law and reforms to intellectual property law—including conditioning the acquisition of exclusive rights on the size and market position of a rights holder—to ensure robust competition and innovation.

**关键词:** Innovation; Patents; Antitrust; Copyright; Biotechnology; Competition; Impact; Music; Entry; Law

(来源: VANDERBILT LAW REVIEW. VOLUME72. ISSUE4. P1297-1283)

## 7. Online Appendix to Irrational Ignorance at the Patent Office

**作者:** Frakes, Michael D.; Wasserman, Melissa F.

**机构:** Vanderbilt Univ School of Law

**摘要:** There is widespread belief that the Patent Office issues too many "bad" patents that impose significant harms on society. At first glance, the solution to the patent quality crisis seems straightforward: give patent examiners more time to review applications so that they grant patents only to those inventions that deserve them. Yet the answer to the harms of invalid patents may not be that easy. It is possible that the Patent Office is, as Mark Lemley famously wrote, "rationally ignorant." In Rational Ignorance at the Patent Office, Lemley argued that because so few patents

are economically significant, it makes sense to rely on litigation to make detailed validity determinations in those rare cases rather than increase the expenses associated with conducting a more thorough review of all patent applications. He supported his thesis with a cost-benefit calculation in which he concluded that the costs of giving examiners more time outweigh the benefits of doing so.

Given the import of the "rational ignorance" concept to the debate on how best to address bad patents, the time is ripe to revisit this discussion. This Article seeks to conduct a similar cost-benefit analysis to the one that Lemley attempted nearly fifteen years ago. In doing so, we employ new and rich sources of data along with sophisticated empirical techniques to form novel, empirically driven estimates of the relationships that Lemley was forced to assume in his own analysis given the dearth of empirical evidence at the time. Armed with these new estimates, this Article demonstrates that the savings in future litigation and prosecution expenses associated with giving examiners additional time per application more than outweigh the costs of increasing examiner time allocations. Thus, we conclude the opposite of Lemley: society would be better off investing more resources in the Patent Office to improve patent quality than relying on ex post litigation to weed out invalid patents. Given its current level of resources, the Patent Office is not being "rationally ignorant" but, instead, irrationally ignorant.

**关键词:** Ex-post; Presumption; Innovation; System

(来源: VANDERBILT LAW REVIEW. VOLUME72. ISSUE3. P1-26)

## 8. Repealing Patents

**作者:** Beauchamp, Christopher

**机构:** Brooklyn Law Sch Law

**摘要:** The first known patent case in the United States courts did not enforce a patent. Instead, it sought to repeal one. The practice of cancelling granted patent rights has appeared in various forms over the past two-and-a-quarter centuries, from the earliest U.S. patent law in 1790 to the new regime of inter partes review and post-grant review. With the Supreme Court's recent scrutiny of the constitutionality of inter partes review, this history has taken on a new significance.

This Article uses new archival sources to uncover the history of patent cancellation during the first half-century of American patent law. These sources suggest that the early statutory provisions for repealing patents were more widely used and more broadly construed than has hitherto been realized. They also show that some U. S. courts in the early Republic repealed patents in a summary process without a jury, until the Supreme Court halted the practice. Each of these findings has

implications-though not straightforward answers-for the new constitutional questions surrounding patent cancellation.

关键词: History; Chancery

(来源: VANDERBILT LAW REVIEW. VOLUME72. ISSUE2. P647-689)

## 9. Intellectual Property Harms: a Paradigm for the Twenty-first Century

作者: Silbey, Jessica

机构: Northeastern University Sch Law

摘要: 无

关键词: 无

(来源: BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE6. P2447-2477)

## 10. A Natural Right to Copy

作者: Lunney, Glynn S., Jr.

机构: Texas A&M Univ, Sch Law

摘要: In this symposium, we gather to celebrate the work of Professor Wendy J. Gordon. In this Essay, I revisit her article, A Property Right in Self-Expression: Equality and Individualism in the Natural Law of Intellectual Property. In her article, Gordon used the reasoning of John Locke to first justify copyright as natural right and then used his "enough and as good" proviso to limit that right. Her second step turned the natural-rights approach to copyright on its head. Through it, she showed that even if we accept copyright as a natural right, that acceptance does not necessarily lead to a copyright of undue breadth or perpetual duration. Rather, even a natural-rights framework leads to a copyright regime shorter and narrower than we presently have.

While I agree that copyright should be shorter and narrower, I worry that Gordon conceded too much in her first step. Neither Locke's reasoning nor Gordon's reading of it can justify a right to prohibit copying as a matter of natural law. It is not the right to prohibit copying to which we have a natural entitlement. Rather, it is the right to copy.

关键词：无

（来源：BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE6. P2491-2518）



（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

---

知识产权南湖快讯

2020年第2期（总第71期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映

本期编译：郑志聪 李艺萌

联系邮箱：1023081402@qq.com

1287277415@qq.com